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**СА 30. СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА ЉУДСКА И МАЊИНСКА ПРАВА И РАВНОПРАВНОСТ ПОЛОВА**

**ОДРЖАНЕ 19. MAJA 2015. ГОДИНЕ**

Седница је почела у 11.30 часова.

Седницом је председавао председник Одбора Мехо Омеровић.

Седници су присуствовали: Љиљана Малушић, Миланка Јевтовић Вукојичић, Злата Ћерић, Слободан Перић, Дубравка Филиповски, Владица Димитров, Љибушка Лакатош, Аида Ћоровић, Биљана Хасановић Кораћ, Олена Папуга, Елвира Ковач, чланови Одбора.

Седници нису присуствовали чланови Одбора: Биљана Илић Стошић, Сузана Шарац, Стефана Миладиновић, Вера Пауновић и Сулејман Угљанин.

Седници су присуствовали заменици чланова Одбора: Невенка Милошевић и Милетић Михајловић.

Председник Одбора је констатовао да су испуњени услови за рад и одлучивање, те је предложио следећи

Д н е в н и р е д :

1. Разматрање Извештаја о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закона о заштити података о личности за 2014. годину (бр. 02-861/15 од 30. марта 2015. године)

2. Разно.

Чланови Одбора су једногласно ПРИХВАТИЛИ предложени Дневни ред.

Пре преласка на рад pо утврђеном Дневном реду, председник Одбора је ставио на гласање записнике са 18. и 19. седнице Одбора. Одбор је једногласно усвојио записнике са 18. и 19. седнице Одбора.

**ПРВА ТАЧКА ДНЕВНОГ РЕДА**: Разматрање Извештаја о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закона о заштити података о личности за 2014. годину

**Председник Одбора** је поздравио присутног господина Родољуба Шабића, повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности и генералног секретара Повереника господина Маринка Радића. Нагласио је да смо у складу са Законом и Пословником Скупштине Извештај повереника добили у законом предвиђеном року. Затим је дао реч господину Родољубу Шабићу, како би у краћим цртама дао напомене везано за Извештај Повереника за 2014. годину.

**Родољуб Шабић** је истакао да је Извештај Повереника достављен у Законом предвиђеном року, што значи да су посланици који су имали интересовања имали на располагању два месеца да се упознају са садржином Извештаја. Скренуо је пажњу на ствари које он сматра најрелевантнијим у две области које штити. Прва карактеристика тог Извештаја је дијаметрално супротна оцена o стању у две области. Постоји област слободе приступа информацијама, која говори да у њој проблема наравно још увек има. Најбољи показатељ за то је забрињавајуће велики број жалби које Повереник прима. Прошле године тај број је био скоро 4000 и то је цифра која Повереника сврстава у ред повереника који примају највише жалби у глобалним размерама и то у конкуренцији земаља које имају неупоредиво више становника. Главни проблем је што и у тој области у којој евидентно имамо узлазну путању позитивних кретања, ипак неки проблеми који су одавно уочени и на које је годинама указивао и где је по правилу добијао подршку Одбора и Скупштине, и даље постоје. Пре свега мора се смањити тај велики број жалби. Најбољи податак да се у области слободе приступа информацијама дешава нешто добро је управо да број жалби почне опадати. Постоје две ствари које с тим у вези можемо урадити. Једна је везана за нефункционисање механизма који је важан у примени било ког закона, а то је одговорност за кршење закона. Нагласио је да надлежно министарство у прошлој, као и у претходне две године, није покренуло нити један прекршајни поступак против прекршиоца закона. Почињено је хиљаде прекршаја. Повереник нема, за разлику од неких својих европских колега, овлашћења да води и покреће поступак према прекршиоцима, те годинама шаљемо поруку прекршиоцима да то могу несметано радити. Нагласио је да не постоји проблем са статистиком када је у питању институција Повереника. Прошлогодишњи извештај показује да је проценат успешних интервенција преко 93%. То је резултат који би сматрали одличним и колеге у старијим демократијама, али у том малом проценту неизвршених остаје нешто што указује да не функционишу механизми који би то требало да обезбеде. Влада би морала да обезбеди извршење решења Повереника. Констатовао је да не само актуелна већ и све претходне Владе, то нису радиле. То је проблем који се мора апсолвирати на ефикаснији начин. Скренуо је пажњу на једну бизарну ствар: изменама закона пре неколико година Скупштина је покушала да учини тај механизам принудног извршења ефикаснијим, па је Поверенику дато овлашћење да изриче пенале у виду новчаних казни. Међутим те пенале Повереник изриче обвезнику, дакле органу власти или предузећу, а не функционеру који руководи и то не обезбеђује праву заштиту. Све казне које се плаћају јавним новцем, а не из свог џепа, плаћају се релативно лако, а не производе жељени ефекат. Сви ти проблеми су били обухваћени у једном од предлога измена и допуна Закона који је артикулисан још пре три године и који је био у Скупштини. Приликом промене власти предлог је повучен из процедуре, али се никада није вратио и поново је сугерисао да се мора отворити то питање измене и допуне Закона. Указао је да највећи проценат од укупног броја жалби које Повереник добија није због нпр. веће заштите приватности или што је неко прогласио тајном, већ игнорисање Закона. Како нема прекршајне одговорности то игнорисање се често јавља. Након жалби и Поверениковог права да затражи изјашњење, орган прихвати да да претходно ускраћену информацију и тиме се само малтретирају грађани и ствара се лоша слика о транспарентности управе, што резултира великим бројем жалбених поступака, који су очигледно непотребни. Ефекат се може постићи поготово ако се инсистира на обавези објављивања информатора о раду. Огроман број жалби Повереник добија због тога што неко не може добити информацију коју би по нашем Закону и по упутству које је Повереник донео у складу са законом, требало да се нађе оn line, на интернету. Истакао је добар пример сајта Народне скупштине где се може наћи пуно информација. Сматра да сваки орган може уз мало труда да обезбеди садржајни сајт што би битно смањило број жалби.

У погледу заштите података указао је на забрињавајуће стање и пропусте који се не могу разумети. Статистика показује велики пораст активности Повереника. Добро је што је 2014. године Влада створила услове да Повереник коначно добије простор за рад. Читаву деценију пре тога, Повереник је радио у неадекватним условима. Указао је да је број проблема у области заштите података драстично порастао и да ће сасвим сигурно бити још већи. Чињеница да проблема наизглед нема је последица тога да се мало зна о стандардима. То је релативно нова ствар, али смо већ били у прилици да се сусретнемо са разним повредама права, пре свега о крађи идентитета. Истакао је да је увођење демократског европског стандарда за заштиту података о личности за једну транзициону државу озбиљан државни задатак. Немогуће је да тај проблем реши једна институција, тј. очекивати да само Повереник тај проблем реши. То је озбиљан државни задатак који подразумева стратешки приступ. Дефинисати стратегије на државном нивоу, а потом у акционом плану дефинисати носиоца активности, пре свега сва министарства, а потом и читав низ других органа и на крају Народну скупштину. Потребно је дефинисати задатке, извршиоце и рокове и приступити том послу. Истакао је добар пример Словеније која је мењала школски програм како би се деца већ у основној школи упознала са појмом заштите података на прави начин. Указао је како је још пре пет година на инцијативу Повереника тадашња Влада усвојила Стратегију заштите података о личности и једина промена коју је Влада учинила је померање рока за доношење Акционог плана за реализацију Стратегије са месец дана на три месеца, но и након пет година то није учињено. Стратегија је сада у доброј мери застарела. Указао је и на то да наш Закон о заштити података о личности предвиђа посебну заштиту нарочито осетљивих података и обавезу Владе да уредбом у року од шест месеци уреди мере посебне заштите и архивирања тих нарочито осетљивих података. Почетком маја прошло је шест година од како је тај рок истекао и нема те уредбе, дакле постоји само празна прокламација. Још давно је уочено да се Закон о заштити података о личности мора мењати тј. донети нови. Истакао је и на проблем видео надзора, који се често помиње, при чему се заборавља на чињеницу да у Уставу Србије пише да се обрада података о личности уређује законом. Видео надзор је обрада података о личности, а ми при том немамо ниједан закон који уређује употребу видео надзора. Видео надзор има и сврху и смисао онда када се користи у мери и на начин који одговара сврси, али то се мора уредити законом.

Указао је и на област безбедности провере који такође није уређен законом и то је озбиљан ризик дискреционог одлучивања. Област биометрије се сматра најважнијим продором у приватност у свету. Код нас нема ни речи ни у једном закону о обради биометријских података. Указао је да је пре седам месеци задужио групу сарадника да, у договору са стручном јавношћу и представницима академске заједнице, направе модел закона и тај модел је понуђен Влади у намери да помогне. Тај модел је и сада на сајту Повереника, али седам месеци касније нема никаквог ефекта. Такав однос према тој области је забрињавајућ. Напоменуо је и да ћемо се приликом отварања Поглавља 23. и 24. са Европском унијом одмах суочити са питањима на која немамо одговор као нпр. у погледу рокова које смо сами себи утврдили, а никада их нисмо испоштовали. Оно што више брине и од преговора са Европском унијом је све већи и све интензивнији број проблема у остваривању права грађана.

**Председник Одбора** је указао да је видљиво и из овог годишњег Извештаја да ми имамо велики број жалби кад је у питању Закон о информацијама од јавног значаја и драстично већи број притужби који се односи на Закон о заштити података. То са једне стране говори и о поверењу грађана Републике Србије које имају према овој независној институцији, али са друге стране говори и о пропустима, односно слабостима у раду оних организација и институција на које се овај закон односи. Нажалост, то су по правилу институције које су део извршне власти и јавног сектора и на основу ових 225. решења можемо имати јасну слику које су то институције где имамо највише проблема у вршењу и поштовању закона. Указао је да ће Одбор дати подршку и кроз будуће измене и допуне Закона и да у случајевима у којима се функционер огреши о закон више неће моћи пенале да плаћа из буџетских средстава. Индикативно је да имамо институције система и организације које подлежу под овај закон, а које га не разумеју довољно. Сама чињеница да се господину Шабићу жале и институције система и министарства и огранци министарстава против неких који су такође у систему јавне власти је парадоксална, јер имамо људе који не знају како могу да функционишу и на који начин морају да спроводе закон. То непознавање закона и од стране људи који су га донели је поражавајуће и нешто је што се мора исправити. Што се тиче препорука које, као и сваке године, Повереник даје, Одбор ће своје закључке предложити Народној скупштини. Истакао је важност потребе за изменама и допунама Закона на које је Повереник указао. Указао је и на потребу ратификације Конвенције Савета Европе о приступу званичним документима од 18. јуна 2009. године, на коју се још увек чека. Одбор кроз закључке може тражити од Народне скупштине да се у што хитнијем року на дневном реду нађу управо ови правни оквири. Истакао је и на неопходност доследног поштовања законских обавеза, као и обавеза Владе да обезбеди принудно извршење решења. Што се тиче Извештаја повереника он је врло прецизан и јасан и са решењима према институцијама и организацијама на које се односи.

Пошто се нико од присутних није јавио за реч поводом поверениковог Годишњег извештаја, **председник** **Одбора** се још једном захвалио господину Шабићу и господину Радићу. Истакао је да Одбор не гласа о извештајима независних државних органа, већ о предлогу закључака које ће донети на следећој седници Одбора.

**ДРУГА ТАЧКА ДНЕВНОГ РЕДА**: Разно

**Председник Одбора** је подсетио да треба одредити два представника за састанак који ће се одржати у Народној скупштини Републике Србије, који се односи на посету специјалног известиоца за адекватне услове становања у Републици Србији. Он борави у Србији неколико дана и разговараће са представницима три одбора и то Одбором за просторно планирање, Одбором за рад и социјалну политику и Одбором за људска и мањинска права и равноправност полова. Сви Одбори су предложили по два представника, те су испред овог одбора одређене: Аида Ћоровић и Миланка Јевтовић Вукојичић.

Председник је упознао чланове да је Одбор примио позив од стране надлежног одбора Скупштине Црне Горе да присуствује 7, 8. и 9. јуна на Цетињском парламентарном форуму. Ове године тема је „Жене у бизнису“ и предложио је да у име Одбора на Форуму учествују Миланка Јевтовић Вукојичић и Биљана Хасановић- Кораћ. Трошкове сноси организатор.

Седница је закључена у 12 часова.

СЕКРЕТАР ОДБОРА ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА

Рајка Вукомановић Мехо Омеровић